



## Contraloría General de la República Dictámenes Generales Municipales

0105

<b>Dictamen</b>	<b>073147N16</b>				
<b>Estado</b>	-				
<b>NumDict</b>	73147	<b>Fecha</b>	04-10-2016	<b>Carácter</b>	NNN
<b>Nuevo</b>	SI	<b>Reactivado</b>	NO	<b>Alterado</b>	NO
<b>Aclarado</b>	NO	<b>Aplicado</b>	NO	<b>Complementado</b>	NO
<b>Confirmado</b>	NO	<b>Reconsiderado</b>	NO	<b>Recons. Parcial</b>	NO
<b>Orígenes</b>	DPA				
<b>Criterio</b>	Aplica Jurisprudencia				

### Uso Interno CGR

Referencias	181360/2016, 181361/2016, 181362/2016, 181363/2016
Decretos y/o Resoluciones	-
Abogados	PDS
Destinatarios	Director Nacional de Gendarmería de Chile

### Texto

Funcionarios de Gendarmería de Chile en comisión de estudio en la Región Metropolitana, que no incurren en gastos de alojamiento, no tienen derecho a percibir viáticos por este concepto. No existe norma que autorice el otorgamiento de pasajes a los empleados para que retornen periódicamente al lugar de su residencia mientras cumplen una comisión.

### Acción

Aplica dictamen 6124/2016\nAplica dictamen 40233/2005\nAplica dictamen 21219/2014\nAplica dictamen 14297/1997\nAplica dictamen 39412/2016

### Fuentes Legales

ley 18834 art/98 lt/e, dfl 262/77 HACIE art/1,  
dfl 262/77 HACIE art/3, ley 18834 art/76 inc/2,  
dfl 1791/79 JUSTI art/1 inc/1, dl 2859/79 art/21,  
ley 18834 art/30 inc/2, dl 249/73 art/7

### Descriptores

comisión de estudios, viáticos, gastos de alojamiento, curso de capacitación, descanso complementario

### Texto completo

**N° 73.147 Fecha: 04-X-2016**

Se han dirigido a esta Contraloría General los señores Carlos Menares Salgado, Luis Villagrán Henríquez, Gustavo Anavalón Erices y Cristián Molina Zamora, funcionarios de Gendarmería de Chile, reclamando, en primer término, los viáticos por concepto de alojamiento que, en su opinión, les habría correspondido percibir entre el 28 de septiembre y el 15 de diciembre de 2015, lapso en el que esa institución no les habría brindado el hospedaje necesario para asistir al curso de Armero Artificiero, impartido por el Ejército, y para el cual debieron trasladarse desde sus respectivas regiones, hacia la Región Metropolitana.

Requerido de informe, el mencionado servicio señaló, en síntesis, que los interesados no

tendrían derecho a percibir viático por alojamiento durante el lapso que indican, toda vez que no incurrieron en desembolsos por concepto de hospedaje, ya que este se les proporcionó en dependencias del Ejército.

Sobre el particular, cabe señalar que acorde con lo previsto en los artículos 98, letra e), de la ley N° 18.834, y 1° y 3° del decreto con fuerza de ley N° 262, de 1977, del Ministerio de Hacienda, el viático es un beneficio económico cuyo objeto es compensar los mayores gastos en que deba incurrir el empleado que, por razones de servicio y en cumplimiento de cometidos o comisiones administrativas, debe pernoctar y alimentarse fuera del lugar de su desempeño habitual.

En ese contexto, es menester anotar, en concordancia con el criterio contenido entre otros, en el dictamen N° 6.124, de 2016, de este origen, que el supuesto para la procedencia del subsidio en comento, es que el respectivo cometido o comisión hubiere causado gastos de alojamiento o alimentación para el servidor.

Así, de los antecedentes examinados, se advierte que a través de su resolución exenta N° 9.482, de 2015, esa institución ordenó a los recurrentes -todos con desempeño en diversas regiones del país-, cumplir un cometido funcionario en la Dirección Nacional de Gendarmería de Chile, entre el 27 de septiembre de 2015 y el 31 de diciembre 2016, el cual, según afirma esa entidad, tuvo por objeto participar del curso de Armero Artificiero, impartido por el Ejército.

Sin embargo, teniendo en consideración que el objetivo del mencionado cometido funcionario es el cumplimiento de un curso de capacitación por parte de los peticionarios, se debe hacer presente que este corresponde a una comisión de estudios, la que se encuentra regulada en el artículo 76, inciso segundo, de la ley N° 18.834, aplicable en la especie en virtud del artículo 1°, inciso primero, del decreto con fuerza de ley N° 1.791, de 1979, del Ministerio de Justicia.

Precisado lo anterior, es menester indicar que, según lo expresado por Gendarmería de Chile, durante el periodo por el cual se consulta se proporcionó alojamiento a todos los recurrentes, sin que la documentación adjunta permita desvirtuar esa aseveración, razón por la cual cabe colegir que aquellos no debieron incurrir en gastos por este concepto y, por ende, carecen del derecho a recibir el viático que reclaman.

En este mismo sentido, conviene agregar que al haberse dispuesto alojamiento para el señor Villagrán Henríquez, su decisión de arrendar una dependencia para su hospedaje obedeció a un acto voluntario, que no le permite acceder al pago de viáticos.

Por otra parte, los peticionarios afirman que durante el periodo comprendido entre el 28 de septiembre de 2015 y el 8 de febrero de 2016, habrían recibido alimentación insuficiente, ya que solo consistió en la entrega, de lunes a viernes, de un ticket equivalente a un monto por \$3.300.

A este respecto, ese servicio confirmó que la alimentación concedida a los aludidos funcionarios, de lunes a viernes, fue otorgada de la manera que aquellos indican, sin embargo aclaró que los días sábados y domingos, sus alimentos les fueron proporcionados por la Escuela Institucional.

En ese sentido, es menester anotar que, según lo dispuesto en el artículo 21 del decreto ley N° 2.859, de 1979, los funcionarios de esa entidad penitenciaria, que cumplan una jornada no inferior a 44 horas semanales de trabajo, tendrán derecho a alimentación de cargo fiscal, de conformidad a lo establecido en el reglamento.

Luego, conviene destacar que, según lo dispuesto en el artículo 7° de la resolución exenta N° 9.487, de 2012, que aprobó el texto refundido del Reglamento de los Servicios de Alimentación de Gendarmería de Chile, el valor de la ración será fijado anualmente y reajustado de acuerdo a